

Efectos del cambio de poder en el sector manufacturero de México

Dionicio Morales Ramírez*¹

RESUMEN

El propósito de este artículo es establecer si el cambio de poder que resulta de las elecciones presidenciales en México, tiene algún efecto sobre la industria manufacturera desagregada. Mediante el uso de series de tiempo, y un modelo autorregresivo con variables ficticias, se encontró que de las cuarenta y nueve ramas que integran la actividad económica de la industria manufacturera, veintinueve de ellas se ven afectadas por el evento político. Los resultados mostrados por las veintidós actividades indican que tres de ellas experimentan una contracción y cuatro, una expansión antes del cambio de poder; en tanto que catorce de ellas experimentan contracción, y solamente una presenta expansión después del cambio de poder.

INTRODUCCIÓN

La industria manufacturera es un pilar importante que genera crecimiento y desarrollo económico. En México, el sector manufacturero alcanzó un crecimiento económico de 5.2% en octubre de 2006², con lo que se consolida como la segunda mejor actividad de la economía, aún cuando fuera año de elección presidencial y por ende, un período durante el cual los negociantes esperan cierta inestabilidad del entorno económico. A pesar de lo anterior, la industria manufacturera ha perdido peso en el PIB de la economía mexicana, así como en la generación de empleo permanente.³ El bajo desempeño que

* Profesor en la Facultad de Ingeniería de la Universidad Autónoma de Tamaulipas.

¹ Se agradecen las observaciones hechas por los dictaminadores anónimos de Ensayos, Revista de Economía.

² Tasa de crecimiento del 2006 respecto al mismo mes del año anterior por componentes, la Construcción se acrecentó 7.1%, la Industria Manufacturera 5.2%, la generación de Electricidad, Gas y Agua 5% y la Minería lo hizo en 2.7%. Comunicado de prensa, 13 de Diciembre de 2006. México, D.F. (INEGI).

³ La participación del PIB manufacturero en el PIB nacional pasó de 23.86% en 1988 a 17.13% en 2005. De igual forma, la industria manufacturera ha participado fuertemente con 29.26% en la generación de empleo permanente, registrado en el IMSS en enero de 2006; aunque vale destacar que este sector perdió más de 4% en su participación de 1994-2006. Revista monitor de la manufactura, año 2, número 4, 2006, Págs. 12, 15 y 16.

2 *Ensayos*

ha alcanzado la industria, deja evidencia de que resulta esencial identificar el comportamiento del sector manufacturero en tiempos difíciles.

En este artículo, se pretende establecer si el cambio de poder que resulta de las elecciones presidenciales en México, tiene algún efecto sobre la industria manufacturera desagregada. El objetivo principal de este análisis es responder a la siguiente pregunta: ¿está el sector manufacturero de México blindado contra la transferencia de poder del ejecutivo nacional? Si esto es cierto, ¿son todas las ramas de la actividad económica manufacturera en México sensibles a dicho evento? Para dar respuesta a lo anterior, se analiza el período de 1994 a 2005 mediante series de tiempo, a través de modelos autorregresivos con variables ficticias, que se basan en el enfoque de los ciclos político económicos.

El desempeño económico de un país se mide a través del Producto Interno Bruto que, a lo largo del tiempo, presenta movimientos ascendentes y descendentes. Tales fluctuaciones rítmicas de la actividad económica que afecta a los negocios, son conocidas como “ciclo económico”, según Estey [1967]. Asimismo, a los eventos políticos relacionados con el ciclo económico, como las elecciones presidenciales, los cambios legislativos y las resoluciones judiciales que pueden tener un impacto sobre la actividad económica, se les conoce como “ciclos políticos económicos”.

Los ciclos políticos económicos han sido estudiados ampliamente por distintos autores como Alesina et al. [1999], Ergun [2001], Sibley [2000], entre otros. Los dos primeros autores emplean un modelo autorregresivo con variables ficticias, para capturar el efecto antes y después de las elecciones presidenciales sobre variables como la tasa de inflación, crecimiento de la producción, variables de política fiscal, monetaria y financieras. Vale la pena comentar que Alesina et al. [1999], hacen su estudio sobre Estados Unidos, en tanto que Ergun [2001] lo hace para Turquía. Sibley [2000] por su parte, emplea la metodología del estudio de eventos para analizar el impacto de las elecciones presidenciales en el valor nominal de la moneda, para lo cual arma un panel con quince países de América Latina.

En adelante, la estructura de este trabajo comprende cinco secciones o apartados: en el I, se ofrece una descripción breve de los trabajos pioneros sobre la teoría del ciclo político, y se presentan algunos trabajos empíricos ya revisados. En el II, se encuentran los datos y su nomenclatura. En el III, se describe el modelo econométrico que se emplea. En el IV, están los resultados de las estimaciones. En la última sección, están las conclusiones.

I. ANTECEDENTES

Dentro de la teoría de la política económica, el tema de los ciclos políticos ha sido estudiado inicialmente por autores como Nordhaus [1975], Lindbeck [1976] y Hibbs [1977]. Los dos primeros autores elaboran modelos denominados “tradicionales”, en donde se describe el comportamiento de los gobernantes. Uno de sus supuestos básicos es que tales gobernantes formulan políticas que les permiten ganar elecciones y mantener el poder,⁴ todas ellas basadas en el cumplimiento de la curva de Phillips. Hibbs [1977], por su parte, a diferencia de los trabajos anteriores, enfatiza en su modelo que el comportamiento de los políticos obedece a ideologías partidistas (*partisan*) de izquierda o derecha.

Posteriormente, otros trabajos como los elaborados por Kydland y Prescott [1977], Barro y Gordon [1983] incorporaron las expectativas racionales a estos modelos.⁵ Asimismo, Alesina [1987] en su trabajo agrega las expectativas racionales a un modelo partidista. En tanto que Rogoff y Sibert [1988], Rogoff [1990], Persson y Tabellini [1990] incluyen las expectativas racionales a sus modelos oportunistas.

La diferencia entre ambos enfoques, “tradicional” y “racional” respectivamente, radica en que el primero supone que los gobernantes explotan su habilidad para influenciar y predecir los resultados macroeconómicos. En tanto que el segundo, enfatiza los límites que tienen los gobernantes para manipular predecible y permanentemente el estado de la economía, Alesina et al. [1999].

Evidencia empírica internacional

Los ciclos políticos han sido estudiados en diferentes países. Berger y Woitek [1997] encuentran evidencia de ciclos políticos en Alemania de 1950 a 1989, exclusivamente cuando emplean la oferta monetaria agregada (M1). De la misma forma, Eslava [2006] analiza los ciclos políticos empleando variables fiscales en Colombia, y uno de los resultados que encuentra, indica que antes de las elecciones, la inversión pública en infraestructura se incrementa en 10%, en tanto que el gasto corriente se reduce.

⁴ Comportamiento de los políticos que suele llamarse: *oportunist*. El gobernante titular espera influenciar a los votantes adoptando políticas que incrementan la producción y decrecientan el desempleo explotando la curva de Phillips en el corto plazo. A estos trabajos, donde no se incluyen las expectativas racionales se les conoce como enfoque *tradicional*.

⁵ Pare ver una revisión de literatura más rigurosa, véase Alesina [1999].

4 Ensayos

Estudio muy similar a éste es el que elaboran Berman y Pflieger [1997], quienes identifican qué industrias son sensibles y cuáles se mueven en sentido diferente al ciclo de negocio en Estados Unidos de 1994 a 2005. Los autores concluyen que las actividades que siguen a los ciclos de negocios, son aquéllas que obtuvieron una correlación cercana a 1. Mientras que las cercanas a 0, se encuentran blindadas por el efecto del ciclo de negocios.

Evidencia empírica para el caso mexicano

En México, el estudio de los ciclos políticos ha sido abordado por autores como Gámez y Botello [1987], quienes encuentran evidencia de ciclos políticos de 1953 a 1982 en variables como el gasto público, las exportaciones y el ingreso agregado.⁶ Igualmente, Magaloni [2000] emplea un modelo autorregresivo con variables ficticias para capturar el efecto antes y después del evento electoral, en variables macroeconómicas de 1970 a 1998. Esta autora encuentra un impacto significativo sobre la inflación, gasto de gobierno, consumo y crecimiento económico atribuido al evento.

Dos estudios muy recientes son los elaborados por Flores [2006] y Gámez [2006], quienes también emplean modelos autorregresivos con variables ficticias. Flores [2006], trata de probar si las elecciones presidenciales, así como las federales ordinarias, han tenido algún efecto sobre la tasa de crecimiento del PIB, el desempleo, la inflación y el gasto público. Este autor encuentra que las elecciones no tienen efecto alguno sobre estas variables, exceptuando el gasto público, el cual crece de manera extraordinaria antes de las elecciones presidenciales. Por otra parte, Gámez [2006] estudia la influencia del ciclo político en la Economía Mexicana en el nivel nacional y subnacional. En el nivel nacional, encuentra evidencia significativa del ciclo político en la actividad económica en general, actividad sectorial, demanda agregada, gasto público y tipo de cambio real. En el nivel estatal, encuentra un incremento significativo en el gasto público durante los años de elección, así como un incremento en los salarios públicos dentro de los años que siguen a la elección.

De lo observado a lo largo de la literatura que se ha revisado, se obtiene conclusiones que aportan resultados variados. Por un lado, existen trabajos que encuentran evidencia de impactos en la economía que son atribuidos al evento político; por el otro, están los que no lo hacen. Una posible causa de las diferencias entre estos resultados descansa en la diversidad de las metodologías empleadas, así como en el período de estudio. Vale la pena comentar que la aplicación empírica del tema al sector manufacturero en

⁶ En este trabajo, los autores concluyen que el consumo está libre de la influencia sexenal. Véase Gámez y Botello [1987].

forma desagregada, y en especial al cambio de poder, no ha sido suficientemente estudiada.

II. DATOS

Se elaboró una base de datos empleando para ello información de la industria manufacturera de México que el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) publica en el Banco de Información Económica (BIE). Se utilizó, específicamente, el índice de volumen físico de la producción manufacturera por rama de actividad económica (base 1993=100).

Los datos que se presentan, corresponden a información de 1994 a 2005, en frecuencia mensual; y corresponde este período a los sexenios de Ernesto Zedillo Ponce de León (1994) y Vicente Fox Quesada (2000). Resulta pertinente resaltar que la historia política de México estuvo caracterizada por la presencia de un sólo partido en el poder (PRI), durante setenta años; no es sino hasta las elecciones del año 2000, cuando el PRI pierde su posición privilegiada en el poder y cede la banda presidencial a un presidente del Partido de Acción Nacional, el uno de diciembre de ese año.

En el cuadro 1 del anexo 1, se presenta la nomenclatura que se emplea en el estudio, para identificar las ramas de la actividad económica que integran al sector manufacturero en México.⁷ Y, es posible notar que la numeración que sigue a cada clasificación, corresponde a la que se encuentra en la base de datos original del INEGI.

III. MODELO

De acuerdo con la metodología de Magaloni [2000]⁸, el modelo inicial incluye rezagos de orden 1, 12, 24 -ya que trabajamos con datos mensuales- para capturar el comportamiento de la producción manufacturera, como resultado de los ciclos económicos. También, se apoya en variables ficticias

⁷ Para ver la descripción detallada de la desagregación del sector manufacturero de México, véase el metadato en la página de INEGI dentro de BIE, específicamente en el contenido temático "sector manufacturero".

⁸ La autora llama a esta forma de elegir la especificación del rezago: *the best standard techniques*. Para detectar el orden de los rezagos en el modelo, se trabaja de la siguiente forma: se comienza con un rezago, se hace la regresión y se observan los estadísticos AIC y SC, después se va agregando rezagos y se vuelve a observar los estadísticos mencionados. Cuando estos criterios cambien drásticamente de tendencia, se habrá encontrado el número de rezagos de la regresión

6 Ensayos

que capturen el efecto del evento político sobre dicha industria. El modelo básico es definido de la siguiente forma:

$$y_t = \beta_0 + \beta_1 y_{t-1} + \beta_2 y_{t-12} + \beta_n y_{t-n} + \beta_{t-6} \text{PRE}_{t-6} + \beta_{t+6} \text{POST}_{t+6} + E_t \quad (1)$$

Donde, y_t es el cambio porcentual con respecto al mismo mes del año anterior de las ramas de la actividad económica, que integran el sector manufacturero del cuadro 1; y_{t-n} es el rezago de la variable independiente⁹. Asimismo, PRE_{t-6} es la variable ficticia que captura los efectos seis meses antes; en tanto que, POST_{t+6} captura los efectos de seis meses después del cambio de poder, y E_t es el término de error.

Para probar que el sector manufacturero de México no está blindado contra la transferencia de poder del ejecutivo nacional, se estima la ecuación 1, con datos agregados de la industria manufacturera. En tanto que para probar si todas las ramas de la actividad económica manufacturera son sensibles al evento, se utiliza de igual forma la ecuación 1, pero con datos desagregados.

En ambas estimaciones, se busca rechazar: $H_0 = \beta_{t-6}, \beta_{t+6} = 0$ ¹⁰. Nótese que el resultado nos permite observar cuáles son, y cómo resultan afectadas las ramas de la actividad económica que integran a dicho sector.

IV. ESTIMACIONES

Este apartado muestra los resultados que se obtiene de la aplicación del modelo econométrico, en ambas versiones. Al realizar las estimaciones se presentaron problemas estadísticos, tales como heterocedasticidad y correlación serial de orden 2, 12 y 24, ésta última debido a que se trabajó con datos mensuales. Para resolver de heterocedasticidad se empleó la opción estimación de varianza consistente de White, que está disponible en Eviews. La correlación serial quedó evidenciada gracias a la prueba de Breusch-Godfrey, disponible en el mismo paquete computacional y, para corregirla, se agregó rezagos de la variable independiente hasta donde fue necesario para eliminar el problema.¹¹ En el cuadro 2, se presenta la estimación del modelo agregado. Vale la pena comentar, que aquí solo se reporta el

⁹ Para el cálculo de la tasa de crecimiento se empleó: $(Y_t - Y_{t-12})/Y_{t-12} * 100$. La tasa de crecimiento es utilizada para asegurarnos de trabajar con variables estacionarias.

¹⁰ La hipótesis alternativa es: $H_1 = \beta_{t-6}, \beta_{t+6} \neq 0$. Vale la pena comentar que para la estimación econométrica se empleó la técnica de los Mínimos Cuadrados Ordinarios.

¹¹ Salvo los modelos desagregados por actividad económica: 12, 46 y 47 que presentan problemas de correlación serial de orden 12; de la misma forma, el modelo 24 y 58 no se pudieron corregir de correlación serial de orden 24 y 25, respectivamente.

resultado del modelo que mejor rendimiento brindó, una vez corregido de los problemas que antes han sido mencionados.

Cuadro 2. Estimaciones de la industria manufacturera agregada para períodos de elecciones presidenciales

Manufactura Agregada (MAN)		
Variable	Coficiente	t-Estadístico
C	0.983	(2.595)*
MAN(-1)	0.293	(3.803)*
MAN(-2)	0.243	(3.403)*
MAN(-3)	0.368	(4.628)*
MAN(-11)	0.151	(2.096)*
MAN(-12)	-0.468	(-5.904)*
MAN(-15)	0.269	(3.908)*
MAN(-23)	0.311	(4.513)*
MAN(-24)	-0.372	(-5.515)*
PRE	-1.252	(-0.992)
POST	-2.425	(-1.840)**
R ²	0.706	
AIC	5.091	
SC	5.331	

El "t" estadístico se reporta entre paréntesis

*Significativo al 5 por ciento

** Significativo al 10 por ciento

En el cuadro 2, puede observarse que el modelo incluyó los rezagos de orden 2, 3, 11, 15 y 23, además de los rezagos establecidos inicialmente. Esto se hizo, para eliminar problemas de correlación serial de orden 24. Asimismo, la variable POST es significativa al 10% y tiene un signo negativo, lo cual indica que el sector manufacturero agregado experimenta una contracción seis meses después del cambio de poder. Por lo tanto, existe evidencia suficiente para concluir que dicho sector no está blindado de la transferencia de poder en el ejecutivo nacional.

El mismo proceder se realizó para la industria manufacturera desagregada¹². De las cuarenta y nueve regresiones que se realizaron, veintidós obtuvieron un impacto significativo atribuido al evento político. Los resultados mostrados por las veintidós ramas, indican que tres de ellas

¹² Véase las estimaciones en el anexo 2.

experimentan una contracción y cuatro una expansión antes del cambio de poder. En tanto que catorce de ellas experimentan contracción y solamente una presenta expansión después de la transferencia de poder.

CONCLUSIONES

En este estudio se analizó el comportamiento de las actividades económicas que conforman el sector manufacturero de México de 1994 a 2005. Empleando un ejercicio econométrico sencillo, se encontró evidencia estadística de un impacto en las actividades económicas atribuidas al evento político.

Lo anterior, permite concluir que el sector manufacturero de México no está blindado contra los efectos de transferencia de poder en el ejecutivo nacional, resultado que va de acuerdo con el encontrado por Gámez [2006].¹³ Sin duda alguna, la alternancia de partidos políticos en la Presidencia de la República incrementó la incertidumbre en el entorno económico del país, debido a la carencia de información sobre la postura que asumiría el nuevo presidente en el puesto. Este hecho histórico-político claramente pudo estimular una sobre reacción en los propietarios de los negocios, favoreciendo con ello una caída en la producción manufacturera agregada seis meses después del cambio de poder. Aun cuando el sector manufacturero experimentó una contracción después del evento político, no todas las ramas que lo integran presentaron el mismo efecto.

En este sentido, las estimaciones realizadas señalan que todos los negocios que estén relacionados con la actividad de molienda de trigo, productos de hule e industrias básicas de hierro y acero, experimentan una desaceleración económica seis meses antes. En tanto que los negocios relacionados con la preparación de frutas y legumbre, aceites y grasas comestibles, cerveza y malta e hilados y tejidos de fibras duras presentan una aceleración seis meses después del evento.

Asimismo, las industrias o negocios que tengan una relación con: otros productos alimenticios, hilados y tejidos de fibras blandas, otras industrias textiles, cuero y calzado, imprentas y editoriales, química básica, productos farmacéuticos, vidrio y productos de vidrio, productos metálicos estructurales, otros productos metálicos excepto maquinaria, aparatos electrodomésticos, equipos y aparatos electrónicos, vehículos automotores, carrocerías, motores, partes y accesorios para vehículos automotores experimentan una caída seis meses antes del cambio de poder. En tanto que

¹³ Aunque el trabajo de Gámez [2006] tomó como evento político las elecciones presidenciales.

los negocios que estén relacionados con alimentos para animales, presentan una expansión después del evento político.

Cabe mencionar que la magnitud del efecto es distinta en cada rama de la actividad económica del sector manufacturero debido a la naturaleza misma de la actividad. Por último, se puede concluir que el resto de las actividades económicas que integran el sector manufacturero en México parecen no estar afectadas por el evento político.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alesina, A. [1987], "Macroeconomic Policy in a Two-Party System as a Repeated Game", *Quarterly Journal of Economic*, 102, pp. 651-678.
- Alesina, A., N. Roubini y G. Cohen. [1999], *Political Cycles and the Macro economy*, Cambridge, The MIT Press.
- Barro, R., y D. Gordon. [1983], "A positive Theory of Monetary Policy in a Natural Rate Model", *Journal of Political Economy*, 31, pp. 589-610.
- Berman, J., y J. Pfleeger. [1997], "Which Industries are Sensitive to Business Cycles", *Monthly Labor Review*. EUA.
- Berger, H., y U. Woitek. [1997], "Searching for political business cycles in Germany", *Public Choice*, 91, pp. 179-197.
- Ergun, M. [2001], "Electoral Political-Business Cycles in Emerging Market: Evidence from Turkey", *Russian and East European Finance and Trade*. 36, 6, pp. 6-32.
- Estey, J. [1967], *Tratado sobre los Ciclos Económicos*, Fondo de Cultura Económica, México.
- Eslava, M. [2006], "Ciclos políticos de la política fiscal con votantes opuestos al déficit, Caso Colombia", *El Trimestre Económico*, 73, 2. pp. 289-336.
- Flores, Daniel (2007) "Elecciones y Ciclos Económicos en México", *El Trimestre Económico*, Vol. 74(2), pp. 467-474.
- Gámez, C., y J. Botello [1987], "La Influencia del Ciclo Presidencial en la Economía Mexicana": Un ejercicio econométrico con variables dummy, en *El Dilema de la Economía Mexicana: Ensayos de Interpretación*, México, Universidad Autónoma Metropolitana, Ediciones de Cultura Popular.
- Gámez, C. [2006], *The Political Cycle and the Mexican Economy*. Ph.D. Dissertation. EGADE, Monterrey
- Hibbs, D. [1977], "Political Parties and Macroeconomic Policy", *American Political Science Review*, 7, pp. 1477-1487.
- Kydland, F., y E. Prescott. [1977], "Rules Rather than Discretion: The Inconsistency of Optimal Plans", *Journal of Political Economy*, 85, pp. 473-490.

10 *Ensayos*

- Lindbeck, A. [1976], "Stabilization Policies in Open Economies with Endogenous Politicians", *American Economic Review Papers and Proceedings*, 66, pp. 1-19.
- Magaloni, B. [2000], "Institutions, Political Opportunism and Macroeconomic Cycles: Mexico 1970-1998", Documento de Trabajo, Stanford University.
- Nordhaus, W. [1975], "The Political Business Cycle", *Review of Economic Studies*, 42, pp. 169-190.
- Persson, T., y G. Tabellini. [1990], *Macroeconomic Policy, Credibility, and Politics*, Chur, Switzerland: Harwood Academia Publishers.
- Rogoff, K. [1990], "Equilibrium Political Budget Cycles", *American Economic Review*, 80, pp. 21-36.
- Sibley, Mike [2001], "The Impact of Presidential Elections on Currency Values in Latin America", *Multinational Business Review*, 9 (2), pp. 14-19.
- Fuente de Datos
INEGI (2005). *Banco de Información Económica*. www.inegi.gob.mx.
Revista monitor de la manufactura, año 2, número 4, 2006,
<http://herzog.economia.unam.mx/>

ANEXO I

CUADRO 1. Nomenclatura por rama de actividad económica

M11	M12	M13	M14	M15	M16	M17
Carnes y lácteos	Preparación de frutas y legumbres	Molienda de trigo	Molienda de maíz	Beneficio y molienda de café	Azúcar	Aceites y grasas comestibles
M18	M19	M20	M21	M22	M23	M24
Alimentos para animales	Otros productos alimenticios	Bebidas alcohólicas	Cerveza y malta	Refrescos y aguas	Tabaco	Hilados y tejidos de fibras blandas
M25	M26	M27	M28	M29	M30	M31
Hilados y tejidos de fibras duras	Otras industrias textiles	Prendas de vestir	Cuero y calzado	Aserraderos, triplay y tableros	Otros productos de madera y corcho	Papel y cartón
M32	M33	M34	M35	M36	M37	M38
Imprentas y editoriales	Petróleo y derivados	Petroquímica básica	Química básica	Fertilizantes	Resinas sintéticas y fibras químicas	Productos farmacéuticos
M39	M40	M41	M42	M43	M44	M45
Jabones, detergentes y cosméticos	Otros productos químicos	Productos de hule	Artículos de plástico	Vidrio y productos de vidrio	Cemento hidráulico	Productos a base de minerales no metálicos
M46	M47	M48	M49	M50	M51	M52
Industrias básicas de hierro y acero	Industrias básicas de metales no ferrosos	Muebles metálicos	Productos metálicos estructurales	Otros productos metálicos, excepto maquinaria	Maquinaria y equipo no eléctrico	Maquinaria y aparatos eléctricos
M53	M54	M55	M56	M57	M58	M59
Aparatos electrodomésticos	Equipos y aparatos electrónicos	Equipos y aparatos eléctricos	Vehículos automotores	Carrocerías, motores, partes y accesorios para vehículos automotores	Equipo y material de transporte	Otras industrias manufactureras

ANEXO II

CUADRO 3. Comportamiento de las actividades económicas antes y después del evento político

	Actividad Económica	Efecto Antes y Después		Actividad Económica	Efecto Antes y Después		Actividad Económica	Efecto Antes y Después
M11	Carnes y lácteos	No tiene	M28	Cuero y calzado	No tiene	M45	Productos a base de minerales no metálicos	No tiene
		No tiene			Contracción			No tiene
M12	Preparación de frutas y legumbres	Expansión	M29	Aserraderos, triplay y tableros	No tiene	M46	Industrias básicas de hierro y acero	Contracción
		No tiene			No tiene			No tiene
M13	Molienda de trigo	Contracción	M30	Otros productos de madera y corcho	No tiene	M47	Industrias básicas de metales no ferrosos	No tiene
		No tiene			No tiene			No tiene
M14	Molienda de maíz	No tiene	M31	Papel y cartón	No tiene	M48	Muebles metálicos	No tiene
		No tiene			No tiene			No tiene
M15	Beneficio y molienda de café	No tiene	M32	Imprentas y editoriales	No tiene	M49	Productos metálicos estructurales	No tiene
		No tiene			Contracción			Contracción
M16	Azúcar	No tiene	M33	Petróleo y derivados	No tiene	M50	Otros productos metálicos, excepto maquinaria	No tiene
		No tiene			No tiene			Contracción
M17	Aceites y grasas comestibles	Expansión	M34	Petroquímica básica	No tiene	M51	Maquinaria y equipo no eléctrico	No tiene
		No tiene			No tiene			No tiene
M18	Alimentos para animales	No tiene	M35	Química básica	No tiene	M52	Maquinaria y aparatos eléctricos	No tiene
		Expansión			Contracción			No tiene
M19	Otros productos alimenticios	No tiene	M36	Fertilizantes	No tiene	M53	Aparatos electrodomésticos	No tiene
		Contracción			No tiene			Contracción
M20	Bebidas alcohólicas	No tiene	M37	Resinas sintéticas y fibras químicas	No tiene	M54	Equipos y aparatos electrónicos	No tiene
		No tiene			No tiene			Contracción
M21	Cerveza y malta	Expansión	M38	Productos farmacéuticos	No tiene	M55	Equipos y aparatos eléctricos	No tiene
		No tiene			Contracción			No tiene
M22	Refrescos y aguas	No tiene	M39	Jabones, detergentes y cosméticos	No tiene	M56	Vehículos automotores	No tiene
		No tiene			No tiene			Contracción

Efectos del cambio de poder en el sector manufacturero de México 13

M23	Tabaco	No tiene	M40	Otros productos químicos	No tiene	M57	Carrocerías, motores, partes y accesorios para vehículos automotores	No tiene
		No tiene			No tiene			Contracción
M24	Hilados y tejidos de fibras blandas	No tiene	M41	Productos de hule	Contracción	M58	Equipo y material de transporte	No tiene
		Contracción			No tiene			No tiene
M25	Hilados y tejidos de fibras duras	Expansión	M42	Artículos de plástico	No tiene	M59	Otras industrias manufactureras	No tiene
		No tiene			No tiene			No tiene
M26	Otras industrias textiles	No tiene	M43	Vidrio y productos de vidrio	No tiene			
		Contracción			Contracción			
M27	Prendas de vestir	No tiene	M44	Cemento hidráulico	No tiene			
		No tiene			No tiene			

Elaboración propia.

14 Ensayos

Estimaciones de los modelos econométricos

	M05	M06	M07	M08	M09	M10	M11	M12	M13	M14	M15
Constante	1.172 (0.951)	3.083 (3.000)*	6.230 (3.099)*	1.836 (1.931)*	3.684 (4.337)*	3.788 (2.290)*	0.657 (1.358)	4.890 (3.860)*	2.251 (4.683)*	0.470 (2.195)*	1.392 (1.208)
Rezago 1	0.546 (7.331)*	0.406 (4.024)*	0.214 (2.144)*	0.198 (2.397)*	0.301 (3.288)*	0.343 (4.109)*	0.492 (5.762)*	0.213 (2.455)*	0.239 (2.506)*	0.222 (2.641)*	0.444 (6.178)*
Rezago 2	----	----	----	0.309 (3.362)*	0.090 (1.344)	----	0.093 (0.968)	0.141 (1.628)	0.059 (0.610)	0.120 (1.271)	----
Rezago 3	----	----	0.208 (2.137)*	0.099 (1.337)	----	----	0.114 (1.270)	----	0.191 (2.650)*	0.247 (2.649)*	----
Rezago 4	----	----	----	----	----	0.215 (2.556)*	----	----	----	0.183 (1.991)*	----
Rezago 5	----	0.154 (2.032)*	----	----	----	----	0.115 (1.405)	0.206 (2.456)*	----	----	----
Rezago 6	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-0.213 (-2.443)*	----
Rezago 7	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----
Rezago 8	----	----	----	----	-0.077 (-1.101)	-0.086 (-1.027)	----	----	----	----	----
Rezago 9	----	----	----	----	----	----	----	----	----	0.237 (3.250)*	----
Rezago 10	----	----	----	----	0.251 (3.288)*	----	----	----	----	----	----
Rezago 11	----	----	----	0.279 (3.614)*	0.131 (1.508)	----	----	----	----	----	----
Rezago 12	-0.425 (-5.512)*	-0.564 (-2.053)*	-0.411 (-4.216)*	-0.501 (-6.043)*	-0.580 (-5.962)*	-0.247 (-2.867)*	-0.213 (-2.903)*	-0.281 (-3.334)*	-0.245 (-2.853)*	-0.130 (-2.153)*	-0.408 (-5.432)*
Rezago 13	0.274 (3.299)*	0.234 (2.013)*	----	----	0.202 (3.017)*	----	----	----	----	----	----
Rezago 14	----	----	----	----	----	----	0.214 (2.936)*	----	----	----	----
Rezago 15	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----
Rezago 24	----	-0.320 (-2.184)*	-0.270 (-3.069)*	-0.164 (-1.923)*	-0.177 (-3.326)*	----	----	-0.184 (-2.367)*	----	----	-0.260 (-3.457)*
PRE	-5.745 (-1.055)	-2.408 (-0.827)	-7.096 (-0.938)	0.720 (0.357)	1.199 (1.018)	2.190 (0.712)	-0.852 (-0.637)	6.850 (1.780)**	-1.119 (-2.082)*	-0.129 (-0.405)	1.742 (0.350)
POST	-1.468 (-0.347)	-3.623 (-2.059)*	-12.728 (-2.973)*	-0.152 (-0.030)	0.551 (0.355)	13.654 (3.226)*	-0.616 (-0.612)	2.121 (0.539)	-0.222 (-0.231)	0.286 (1.223)	-1.804 (-0.346)
R ²	0.424	0.500	0.405	0.429	0.457	0.437	0.464	0.2253	0.206	0.304	0.428
AIC	8.008	5.866	8.491	7.132	6.040	17.475	4.943	7.2844	4.378	2.299	7.825
SC	8.140	6.052	8.654	7.341	6.295	8.083	5.142	7.4702	4.531	2.517	7.964

Este cuadro presenta los resultados de estimar los modelos mediante MCO. El “t” estadístico se reporta entre paréntesis.

* Significativo al 5 por ciento,
** Significativo al 10 por ciento.

Efectos del cambio de poder en el sector manufacturero de México 15

	M16	M17	M18	M19	M20	M21	M22	M23	M24	M25	M26
Constante	16.087 (1.413)	0.618 (1.087)	1.319 (3.502)*	1.020 (1.445)	-0.819 (-0.470)	8.764 (6.840)*	2.784 (4.375)*	-0.912 (-0.845)	0.574 (0.606)	0.028 (0.038)	1.714 (2.289)*
Rezago 1	0.736 (2.923)*	0.427 (4.790)*	0.297 (4.514)*	0.235 (2.944)*	0.163 (1.965)*	0.100 (1.111)	0.447 (5.636)*	0.126 (1.399)	0.247 (2.845)*	0.522 (6.015)*	0.469 (5.421)*
Rezago 2	-0.261 (-1.375)	0.165 (1.899)*	----- (8.186)*	0.218 (2.814)*	-----	-----	-----	-----	0.132 (1.529)	0.156 (1.907)*	0.191 (2.014)*
Rezago 3	-----	-----	0.553 (8.186)*	-----	-----	-----	0.218 (2.936)*	-----	0.236 (2.812)*	-----	0.196 (2.256)*
Rezago 4	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Rezago 5	-----	-----	-----	0.201 (2.763)*	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Rezago 6	-----	-----	-----	-----	-0.117 (-1.453)	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Rezago 9	-----	-----	-----	0.381 (5.130)*	-----	0.210 (2.453)*	-----	-----	-----	-----	-----
Rezago 10	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Rezago 11	-----	-----	0.206 (3.165)*	-----	-----	-----	-----	-----	0.146 (1.730)**	-----	-----
Rezago 12	-0.278 (-1.684)**	-0.459 (-4.870)*	-0.379 (-5.745)*	-0.370 (-4.955)*	-0.482 (-6.021)*	-0.291 (-3.176)*	-0.487 (-6.018)*	-0.340 (-3.620)*	-0.258 (-2.955)*	-0.465 (-5.619)*	-0.122 (-2.308)*
Rezago 13	0.310 (1.382)	0.210 (2.283)*	-----	-----	-----	-----	0.264 (3.367)*	-----	0.143 (1.641)	0.244 (2.759)*	-----
Rezago 14	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Rezago 15	-----	-----	-----	-----	0.200 (2.438)*	-----	-----	-----	-----	0.079 (1.079)	-----
Rezago 20	-----	-----	-----	-----	-0.074 (-0.864)	-----	-----	0.192 (2.078)*	-----	-----	-----
Rezago 23	-----	-----	-----	0.346 (4.655)*	-----	-----	0.199 (2.698)*	-----	-----	-----	-----
Rezago 24	-----	-0.437 (-4.548)*	-0.246 (-3.733)*	-0.258 (-3.206)*	-----	-0.352 (-4.062)*	-0.337 (-4.179)*	-----	-----	-0.236 (-3.460)*	-----
Rezago 26	-----	0.245 (2.838)*	0.243 (3.446)*	-----	-----	-----	-----	-----	-----	0.097 (1.480)	-----
Rezago 33	-----	-----	-----	0.052 (0.719)	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Rezago 34	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	0.115 (1.735)**	-----	-----	-----
Rezago 36	-----	-----	-0.189 (-3.966)*	-----	-----	-0.319 (-3.610)*	-----	-----	-----	-----	-----
PRE	-7.333 (-0.339)	7.211 (2.496)*	1.727 (1.211)	-2.789 (-1.648)	-5.170 (-0.670)	4.952 (1.782)**	2.339 (1.464)	-3.427 (-0.761)	-4.466 (-1.050)	7.578 (2.319)*	1.251 (0.400)
POST	26.181 (1.061)	2.995 (1.158)	3.814 (2.591)*	-3.016 (-1.766)**	-5.288 (-0.679)	4.341 (1.568)	-1.340 (-0.826)	0.506 (0.108)	-7.824 (-2.398)*	-3.073 (-1.001)	-5.898 (-2.572)*
R ²	0.448	0.485	0.781	0.556	0.293	0.282	0.481	0.181	0.335	0.631	0.677
AIC	12.901	6.328	5.112	5.567	8.696	6.596	5.489	7.634	7.524	6.864	6.845
SC	13.054	6.540	5.360	5.835	8.878	6.795	5.698	7.806	7.722	7.098	6.998

Este cuadro presenta los resultados de estimar los modelos mediante MCO. El "t" estadístico se reporta entre paréntesis.

* Significativo al 5 por ciento,

** Significativo al 10 por ciento.

16 Ensayos

	M28	M29	M30	M31	M32	M33	M34	M35	M36	M37	M38
Constante	0.813 (1.289)	1.681 (1.474)	0.444 (0.636)	1.307 (3.029)*	0.761 (1.097)	1.041 (2.729)*	-1.839 (-1.960)*	1.049 (2.330)*	-1.590 (-1.059)	-0.087 (-0.142)	1.907 (1.868)**
Rezago 1	0.200 (2.476)*	0.743 (8.442)*	0.259 (3.217)*	0.409 (5.381)*	0.277 (3.587)*	0.468 (5.525)*	0.674 (9.674)*	0.327 (3.897)*	0.478 (5.908)*	0.405 (3.835)*	0.307 (3.617)*
Rezago 2	0.249 (3.149)*	-0.404 (-3.867)*	0.283 (3.280)*	0.355 (4.625)*	0.290 (3.521)*	0.195 (2.370)*	-----	0.152 (1.892)**	0.266 (3.186)*	0.133 (1.523)	-----
Rezago 3	0.364 (4.373)*	0.347 (4.113)*	-0.453 (-5.588)*	-----	-----	-----	-----	0.293 (3.711)*	-----	0.114 (0.997)	0.236 (2.816)*
Rezago 4	-----	-----	-----	-----	0.293 (3.688)*	-----	-----	-----	-----	-----	-0.227 (-2.459)*
Rezago 5	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	0.192 (2.374)*
Rezago 9	-----	-----	-----	-----	-----	0.159 (2.192)*	-----	-----	0.151 (2.151)*	-----	-----
Rezago 10	-----	-----	-----	0.218 (3.328)*	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Rezago 12	-0.364 (-4.477)*	-0.122 (-2.019)*	-----	-0.270 (-4.141)*	-0.198 (-3.226)*	-0.449 (-5.252)*	-0.517 (-5.579)*	-0.302 (-3.981)*	-0.342 (-4.803)*	-0.152 (-1.850)**	-0.232 (-2.888)*
Rezago 13	-----	-----	-----	-----	-----	0.282 (3.242)*	0.301 (2.986)*	0.277 (3.121)*	-----	-----	-----
Rezago 14	-----	-----	0.191 (2.342)*	-----	-----	-----	0.283 (3.109)*	-----	-----	-----	-----
Rezago 15	0.237 (2.932)*	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	0.162 (2.463)*	-----	-----
Rezago 16	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-0.110 (-1.454)	-----	-----	-----
Rezago 17	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	0.265 (3.689)*	-----
Rezago 20	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	0.204 (2.691)*
Rezago 23	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	0.101 (1.510)	-----
Rezago 24	-----	0.000 (-0.009)	-0.193 (-2.665)*	-0.091 (-1.631)	-----	-0.155 (-2.544)*	-0.241 (-3.021)*	-----	-----	-----	-0.111 (-1.428)
Rezago 26	-----	-----	-----	-----	-----	-----	0.203 (2.433)*	-----	-----	-----	-----
Rezago 32	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-0.107 (-1.458)	-----	-----	-----	-----
PRE	-2.130 (-0.760)	1.108 (0.232)	2.318 (0.762)	-1.141 (-0.928)	-3.337 (-1.065)	-0.110 (-0.074)	-1.418 (-0.441)	-2.381 (-1.350)	-1.599 (-0.234)	-2.243 (-1.240)	4.640 (1.210)
POST	-7.221 (-2.898)*	-7.290 (-1.517)	0.886 (0.291)	-0.136 (-0.097)	-5.048 (-2.169)*	-1.259 (-0.828)	-3.697 (-1.128)	-4.572 (-2.728)*	3.391 (0.600)	-2.258 (-1.289)	-6.585 (-1.720)*
R ²	0.544	0.490	0.384	0.611	0.575	0.538	0.598	0.586	0.573	0.611	0.325
AIC	6.674	7.753	6.850	4.987	6.883	5.368	6.894	5.745	8.409	6.221	7.264
SC	6.851	7.938	7.036	5.172	7.036	5.577	7.136	5.946	8.586	6.429	7.496

Este cuadro presenta los resultados de estimar los modelos mediante MCO. El "t" estadístico se reporta entre paréntesis.

* Significativo al 5 por ciento,
 ** Significativo al 10 por ciento.

Efectos del cambio de poder en el sector manufacturero de México 17

	M39	M40	M41	M42	M43	M44	M45	M46	M47	M48	M49
Constante	4.032 (3.493)*	1.702 (2.346)*	2.010 (1.884)**	1.728 (2.477)*	2.031 (3.040)*	3.683 (5.088)*	2.004 (3.057)*	1.443 (1.763)**	1.008 (1.746)**	3.244 (2.585)*	1.743 (2.269)*
Rezago 1	0.164 (1.509)	0.402 (4.922)*	0.200 (2.024)*	0.326 (3.707)*	0.495 (5.832)*	0.273 (3.619)*	0.251 (2.638)*	0.669 (5.922)*	0.341 (4.256)*	0.360 (4.348)*	0.514 (8.343)*
Rezago 2	0.165 (2.199)*	0.075 (0.881)	0.264 (2.658)*	0.216 (2.395)*	0.225 (2.740)*	-----	0.208 (2.443)*	0.115 (1.186)	0.006 (0.069)	0.327 (4.031)*	-----
Rezago 3	-----	0.261 (3.247)*	0.303 (3.157)*	0.186 (2.227)*	-0.072 (-1.064)	0.159 (2.180)*	0.304 (4.019)*	-----	-----	-----	-----
Rezago 6	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	0.201 (3.153)*
Rezago 7	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-0.069 (-1.052)	-----	-----	-----	0.232 (3.282)*
Rezago 8	-----	-----	-----	-----	-----	-0.158 (-2.232)*	-----	-----	-----	-----	-----
Rezago 9	-----	-----	0.191 (1.735)**	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Rezago 10	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	0.197 (3.274)*	-----	-----	-----
Rezago 11	-----	-----	-----	-----	-----	0.336 (4.563)*	-----	-----	0.228 (3.006)*	-----	-----
Rezago 12	-0.405 (-4.214)*	-----	-0.461 (-5.446)*	-0.353 (-4.258)*	-0.414 (-5.626)*	-0.560 (-7.173)*	-0.412 (-5.129)*	-0.256 (-3.883)*	-0.482 (-6.513)*	-0.323 (-4.585)*	-0.348 (-6.055)*
Rezago 13	0.241 (2.643)*	-----	-----	0.166 (1.825)**	0.210 (2.621)*	-----	-----	-----	0.370 (5.333)*	-----	-----
Rezago 14	-----	-----	-----	0.178 (1.916)*	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Rezago 15	-----	0.131 (2.022)*	0.164 (1.975)*	-----	-----	-----	0.219 (2.514)*	-----	-----	-----	-----
Rezago 16	-----	-----	-----	-0.075 (-0.984)	-----	0.016 (0.255)	-----	-----	-----	0.204 (2.760)*	-0.265 (-3.613)*
Rezago 17	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	0.282 (3.793)*
Rezago 20	-----	-----	0.111 (1.784)**	-----	-----	-----	-----	-----	0.201 (3.307)*	-----	-----
Rezago 21	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	0.119 (2.045)*
Rezago 23	0.170 (1.897)**	0.328 (4.019)*	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Rezago 24	-0.256 (-2.484)*	-0.421 (-5.147)*	-----	-----	-----	-0.204 (-3.560)*	-0.168 (-3.749)*	-0.039 (-0.509)	-0.139 (-2.537)*	-0.235 (-3.403)*	-----
Rezago 25	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	0.029 (0.370)	-----	-----	-----
Rezago 36	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-0.120 (-2.517)*	-----	-----
PRE	2.784 (1.038)	-1.985 (-0.755)	-8.058 (-4.286)*	0.762 (0.355)	-3.044 (-1.276)	-1.504 (-0.622)	-0.179 (-0.223)	-3.645 (-2.459)*	2.684 (1.362)	-1.377 (-0.282)	2.253 (0.664)
POST	0.984 (0.629)	-3.643 (-1.366)	-6.580 (-1.335)	-2.290 (-1.159)*	-3.215 (-1.789)**	-4.016 (-1.589)	0.415 (0.289)	-2.415 (-1.380)	-0.598 (-0.208)	-5.243 (-1.060)	-9.168 (-2.718)*
R ²	0.242	0.564	0.629	0.529	0.596	0.518	0.629	0.712	0.540	0.512	0.654
AIC	6.760	6.491	7.161	6.163	6.309	6.394	5.474	6.084	6.214	7.801	6.996
SC	6.969	6.700	7.389	6.386	6.485	6.626	5.706	6.294	6.487	7.987	7.225

Este cuadro presenta los resultados de estimar los modelos mediante MCO. El “t” estadístico se reporta entre paréntesis.

* Significativo al 5 por ciento,

** Significativo al 10 por ciento.

18 Ensayos

	M50	M51	M52	M53	M54	M55	M56	M57	M58	M59
Constante	1.585 (2.681)*	1.248 (1.811)**	1.398 (1.246)	2.443 (2.292)*	0.700 (0.896)	1.286 (1.837)**	2.431 (2.028)*	1.566 (2.591)*	0.143 (0.138)	1.621 (1.682)**
Rezago 1	0.456 (6.287)*	0.453 (5.643)*	0.535 (6.312)*	0.492 (5.812)*	0.479 (5.349)*	0.711 (9.151)*	0.424 (5.343)*	0.380 (4.412)*	0.479 (5.278)*	0.249 (3.020)*
Rezago 2	0.436 (5.977)*	0.189 (2.128)*	0.192 (2.066)*	0.184 (2.159)*	0.308 (3.167)*	-----	0.353 (4.506)*	0.359 (4.014)*	0.103 (1.154)	0.251 (3.051)*
Rezago 3	-----	0.261 (3.024)*	0.150 (1.594)	0.128 (1.592)	0.217 (2.346)*	0.243 (2.443)*	-----	0.435 (5.044)*	0.161 (1.909)*	-----
Rezago 4	-----	-----	-0.190 (-2.000)*	-----	-----	-0.241 (-2.142)*	-----	-0.237 (-2.684)*	-----	0.222 (2.888)*
Rezago 5	-----	-----	0.169 (1.943)*	-----	-----	0.186 (2.064)*	-----	-0.144 (-1.720)**	-----	-----
Rezago 6	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Rezago 7	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	0.106 (1.397)	-----
Rezago 8	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Rezago 9	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-0.101 (-1.250)	-----
Rezago 11	-----	-----	0.252 (2.985)*	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Rezago 12	-0.423 (-6.413)*	-0.314 (-4.351)*	-0.296 (-3.570)*	-0.452 (-5.619)*	-0.153 (-3.760)*	-0.426 (-4.656)*	-----	-----	-0.403 (-5.020)*	-0.425 (-5.329)*
Rezago 13	-----	-----	-----	0.359 (4.205)*	-----	0.265 (2.675)*	-----	-----	0.191 (2.377)*	0.194 (2.192)*
Rezago 14	0.339 (5.020)*	0.182 (2.214)*	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	0.170 (1.969)*
Rezago 15	-----	-----	-----	-----	-----	0.231 (2.321)*	-----	-----	-----	-----
Rezago 16	-----	-0.044 (-0.629)	-----	-----	-----	-0.131 (-1.282)	-----	-----	-----	-----
Rezago 19	-----	-----	-----	-----	-----	-0.026 (-0.339)	-----	-----	-----	-----
Rezago 20	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Rezago 22	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-0.057 (-0.932)	-----
Rezago 23	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----
Rezago 24	-----	-----	-----	-----	0.049 (1.358)	-0.014 (-0.253)	-----	-----	-----	-----
PRE	-2.945 (-1.380)	0.827 (0.298)	0.158 (0.033)	1.718 (0.455)	2.568 (0.853)	-0.313 (-0.117)	3.497 (0.960)	1.121 (0.643)	2.505 (0.541)	-2.691 (-0.685)
POST	-5.143 (-2.867)*	-3.710 (-1.504)	-4.863 (-1.394)	-5.779 (-1.991)*	-6.205 (-2.069)*	-3.831 (-1.406)	-8.721 (-2.347)*	-5.483 (-2.867)*	-0.636 (-0.138)	-4.051 (-1.224)
R ²	0.799	0.682	0.656	0.628	0.864	0.728	0.593	0.743	0.584	0.426
AIC	6.119	6.644	7.747	7.235	6.790	6.556	7.825	6.363	7.668	7.323
SC	6.274	6.844	7.965	7.411	6.976	6.858	7.929	6.532	7.921	7.522

Este cuadro presenta los resultados de estimar los modelos mediante MCO. El “t” estadístico se reporta entre paréntesis.

* Significativo al 5 por ciento,

** Significativo al 10 por ciento.